

МІКОЛА ШЫЛА

А ШТО ДАЛЕЙ

1948

Брауншвайг

ШЫЛ-ЭМІ  
С/ШЫЛ-ПРС  
82



МІКОЛА ШЫЛА

Сябра Рады Беларускай Народнай Рэспублікі

А Ш Т О д а л е м ?

/ Кароткі нарыс узаемаадносінаў сярод беларускай  
эміграцыі /



1948

Браунсвайг



## А ШТО ДАЛЕЙ?

### /Кароткі нарыс узаемаадносін у сярэд беларускай эміграцыі/

Умовы, у якіх рэзвівалася беларускае нацыянальнае жыццё ў апошніх дзесяцігоддзях, сучаснае міжнароднае палітычнае палажэнне, урэшце, пасіленне барацьбы паміж заходнімі дэмакратыямі на чале з Амерыкай і Англіяй і тоталітарным Уходам на чале з Савецкім Саюзам, -- усе гэта не засталася без уплыву і на ўзаемаадносіны паміж напай беларускай эміграцыяй. Стан эміграцыі вельмі важны для кожнага народу, асабліва-ж важны ён для нашага народу ў сучасны момант. Таму я наважыўся забраць голас у дачыненні да некаторых з'явішчаў нашага нацыянальнага жыцця, каб знайсці адказ на важныя для будучыні нашага нацыянальнага існавання пытанні.

Перш за ўсё неабходна з'ясніць, ці ўзнікшая ў беларускім эміграцыйным грамадстве барацьба звязана ў пэўнай меры адбіццём сённяшняй барацьбы ў грамадствах нашых народаў? Треба зазначыць, што ў сённяшнім змаганні, якое адбываецца на нашых вачох у свеце, галоўнымі прычынамі яго звязана з тым, столькі дэве супроцьлеглыя ідэі -- сацыялізму і капіталізму, як аб гэтым безупынна крычаць бальшавікі, колькі два зусім супроцьлеглыя погляды на практычнае ажыццяўленне гэтых ідэй у грамадзка-дзяржаўным жыцці. Змаганне двух сьветапоглядаў -- сацыялістычнага і капіталістычнага -- звязана з новае, яно трымае ўжо стагоддзі і наглыдаецца сёння амаль у ва ўсіх краінах сьвету. Аднак усюды, дзе ў гэтым змаганні на прымаюць удзел камуністы з-пад знаку Леніна--Сталіна, яно праходзіць спакойна, не пагражаючы народам і дзяржавам няўхільнаю катастрофай.

Сапраўдныя сацыялісты, звысціўшы на сваім сьцягу лозунг -- свабоды, роўнасці і брацтва, зразумела, на могуць станавіцца на шлях гвалту, прымусу і дыктатуры адзінак або класі над усімі іншымі, -- у сваім змаганні за ідэю сацыялізму яны акраа карыстаюцца дэмакратычнымі метадамі барацьбы, стараючыся вызваліць адзінку і грамадства з атмасферы сацыяльнай няроўнасці, эксплуатацыі слабеячага больш шліным ды ўсялякага роду прымусу і гвалту.



Зусім інакш падыходзяць да гэтага пытання камуністы наагул, а савецка-сталінскія бальшавікі ў асабліваасці. За дэвіз у барацьбе быццам за тыя самыя ідэалы -- свабоды, роўнасці і брацтва, сталіся -- гвалт, прымус, тэрор ды непадзельнае панаванне адзінак /камуністаў/ над усімі іншымі. Такім чынам, у сваім змаганні быццам за свабоду грамадства, яны нічым ня розніцца ад так званых фашыстоўскіх ці нацысцкіх сістэмаў, з якімі яны ў пэўных момантах ідуць змаганьне, але ў пэўных момантах дасканала супрацоўнічаюць /пакт Гітлер -- Сталін, 1939 г./.

Той, хто знаў былую царскую Расею з не абсалютызмам, сёньні пераканаўся, што савецкая ўлада ня толькі нічым ня розніцца ад папярэдняй, але, наадварот -- эксплуатацыя савецкім капіталізмам работніцкае класы пры дапамозе розных стаханаўшчыні ды соц-спаборніцтваў, сталася яшчэ горшай. У адносінах да сялянства бальшавікі пайшлі яшчэ далей, бо ўвёлі дзяржаўную паншчыну, куды горшую, чым была паншчына пры царскай уладзе.

Пераходзячы да разгляду цікавага нас пытання ўзаемаадносін па між беларускай эміграцыяй, я мушу зазначыць, што ў гэтым пытанні, існуючыя паміж пазобнымі групамі ці адзінкамі непаразуменьні, сваркі ці барацьба, абсалютна пазбаўлены н"ат ценю нейкага ідэйнага змаганьня, якое-б суадказвала нейкім чынам вышэйразгледжанаму. Усе беларусы без вынятку імкнуцца да свай незалежнае, вольнае дзяржавы. Беларускі народ ня мае свай буржуазіі, свай капіталістаў, ці фабрыкантаў або абшарнікаў, і дзеля гэтага зусім выключаецца так званая класавая змаганьне. Беларуская працоўная інтэлігенцыя, беларускі работнік і беларускі сялян -- гэта ня толькі адна класа, але, можна сказаць, адна сям"я. Беларуская працоўная інтэлігенцыя -- гэта дз"ця або беларускага работніка, або беларускага сяляна; усе яны аднолькава былі эксплуатаваны і паніжаны чужынцамі: расейцамі, палякамі, бальшавікамі ды немцамі.

Здавалася-б, што ў гэтай, так аднолькавай па свайму сацыяльнаму складу, сям"і павінна паналаць згода ды ўзаемазразуменьне. Аднак, у сапраўднасці гэтага няма. Чаму? Можна было-б проста высьніць гэтае зьявішча прыказкай, што "няма сям"і без вырадка". Аднак, тут, відаць, спраза ў прычэпленых некаторым прадстаўніком нашага грамадства духам чаю уплывах тоталітарызму.



Знайшліся "выпадкі", якія, будучы значнай меншасць-  
цай, хочучь сваё пераходзіць накінуць большасці, якая  
'х ня прызнае за народных "апосталаў". Як ні сумна, уцёр-  
ся на эміграцыі для гэтае групы людзей, уваты ад слаўна-  
га нашага племя - крывічоў. Назоў геты, атрымаўшы выра-  
на груповую ахларбоўку і змест, стаўся дзякуючы гэтаму  
прафанацый гэтага слаўнага ім. Аднак, пытаньне самога  
назovu "крывіччыны" цяпер ужо сталася быццам неактуаль-  
ным. Цяпер ужо няма і няма "крывічоў". Аднак, сутнасць  
справы не змянілася. Людзі геты ўсё-ж далей трымаюцца  
сва'х метадаў і тактыкі, імкнучыся гвалтам накінуць сваю  
волю большасці. Значыцца, не ў назове справа. Каб дапаць  
сва'х імкненняў, геты людзі карыстаюцца тымі-ж ородка-  
м, якія ўжываюць тоталітарысты. Шмат фактаў з жыцця бе-  
ларускае эміграцыі абведчыць аб гэтым. Геты мініяцюрны  
тоталітарызм зьвядзенца, на мой погляд, толькі вынікам  
уплыву зvonку, занесенага ў наш нацыянальна-грамадскі ар-  
ганізм, як ужо вызначана, духам часу. Аднак, які-б ідэа-  
лістычны падклад ён ня меў, аб'ектыўна, выходзячы з нашых  
нацыянальна-дзяржаўных інтарэсаў, геты - ненармальнае і  
шкоднае зьвязіцца. Геты эмбрыёны ў сьвільнянім мог-бы прынесь-  
ці нас да чысьцейшае диктатуры ў будучыні, да таго, оуп-  
роць чаго мы змагаемся. Я не хацеў-бы апынуцца аднаго поль-  
скага палітыка, які, арыштаваны паліцыянтам у першы дні  
пасля абвешчання незалежнасьці Польчы, кінуўся яго аб-  
дамаць толькі таму, што геты быў польскі паліцыянт...

Гэтае хваралівае зьвязіцца, - пэўна, у нас праміне. на  
геты, аднак, як у кожнай праме грамадскага жыцця, пат-  
рэбны час. Ці яно праміне само сабой, ці яго трэба будзе  
зв'язць аперацыйным оспособам, - паказа найбліжэйшыя бу-  
дучыні. Тымчасам, зацэнаваўшы стан прыносіць нашай спра-  
ве выліковую школу. Нашы "дамарскія" тоталісты расьсіва-  
юць усюлікую пазытывную працу, расьсіваюць еднасьць нашага  
эміграцыйнага грамадства і тым асягненні, якія зрабіў  
улась беларускі народ шляхам доўгага і крывавага змагань-  
ня. Для іх "лесокіх метаў" ня існуюць, як відаць, ні дэ-  
таргеты, ні гістарычная праўда, ні аб'ектыўнізм, ні, урэн-  
це, абавязаваньне кожным здаровым грамадстве етыка.

У імя праўды я хачу падрабязней опыніцца на ананіма-  
адозве, якая шыла друкам 10.2.48 г., падпісанай гэтак  
званым эміграцыйным сэктам ВВЦ; адозва гетая скіравана,  
галоўным чынам, оупроць Прэзідэнта Беларускае Цэнтраль-  
нае Радзі праф. Р. Астроўскага, Міжлягэрнай Радзі і усіх тых,  
хто на з "крывіччамі".



Чаго-а толькі яны не напісалі? Усёсць свой выпрактыкаваны лексікон іхнае "мастацкае літаратуры" вылілі на праф. Р. Астроўскага. прадумаць болей ужо няма чаго. Хіба, застаецца яшчэ толькі абвінавачаць Р. Астроўскага ў людасдзтве ды пераконваць саміх сябе, што Р. Астроўскі кожны дзень на сьнеданьне замест кавы п'е людскую сьвежую, яшчэ цёплую кроў ды закусвае малымі дзіцяткамі...

Ужо адно тое, што "дзелячы" БНЦ выступаюць ананімова, даволі сьведчыць аб іх маральным абліччы. На падобны ананім можна было-б не рэагаваць, калі-б ён не датычыў справы агульна-грамадзкай ды, каб невядома было, хто ўкрываецца пад "фірмай" БНЦ. Я маю адвагу адкрыта спыніцца над гэтай адозвай перад усім беларускім грамадствам, бо мне дакладна ведамы ўсе падзеі беларускага жыцця на працягу некалькіх апошніх дзесяткаў гадоў.

У мя праўды лічу сваім павязкам разгледзець гэты ананім.

1/ БНЦ зазначае, "што з увагі на супрацоўніцтва Беларускае цэнтральнае Радзі з немцамі, а, галоўнае, з увагі на цеснае супрацоўніцтва самога Р. Астроўскага з немцамі", БНЦ нічога супольнага з Р. Астроўскім ні меў.

Я маю фотакопіі дакументаў, пісьмы і расьпіску сяброў БНЦ, каторыя сьцьвярджаюць, што БНЦ увосень 1945 г. /кастрычнік/ атрымаў ад Р. Астроўскага 16.692 РМ. лістоў.

2/ У кніжцы, выданай НКВД, а знойдзенай у Менску ў 1941 годзе ў г. зв. "Доме Правітэльнага", пад назовам "Заключительное обвинение по делу Белорусской Заграничной шпионской организации и Белорусского Центра" бальшавікі даводзяць, што Р. Астроўскі, паслы Польскага Сойму Б. Тарашкевич, П. Мятла, С. Рака-Міхайлоўскі і інш. сябры Беларускай Сялянска-Работніцкай Грамады ў часе 1946 — 48 г.г. былі агентамі тайнае польскае паліцыі ды дзейнічалі ў бок адарваньня Усходняе Беларусі ад СССР і далучэньня яе да Польшчы.

Польская Пракуратура на працесе Грамады ў Вільні /с. 22.5.1928 г./ абвінавачала Р. Астроўскага, Б. Тарашкевича, С. Рака-Міхайлоўскага, П. Мятлу, П. Валожына і інш. як камуністаў, якія дзейнічалі ў бок адарваньня Заходняй Беларусі ад Польшчы ды далучэньня яе да СССР.

БНЦ пастанаўліў у сваім падквэрлі скарыстаць адначасна



дзе гэта тэма.

/Перад'чання тут паслы Грамады згінулі і савецкіх конц-  
лагероў на Салаўках/.

У 1939 г., пасля "вызвалення" Заходняй Беларусі,  
бальшавікі, не знайшоўшы ў Вільні праф. Р. Астроўскага,  
арыштавалі ягоную жонку і сына і вывезлі ў концлагеры.  
Там, у 1941 г., жонка Р. Астроўскага згінула, а сын, уцё-  
кшы з савецкага концлагеру "Ухта Іжэская", пайшоў на са-  
вязніцкі бок у армію і, такім чынам, цяпер знаходзіцца ў  
Заходняй Еўропе.

А побач з гэтым сённяшняй найбольш дзейныя сабры нашы,  
у тым-жа самым часе, у найлепшай згодзе супрацоўнічалі  
з акупацыйнымі Заходнюю Беларусь бальшавікамі, займаючы  
не аб'екты становішчы. А адзін сябра прыехаў якраз з са-  
вецкімі камісарамі з Усходу, як значная персона, "пераўз-  
гадоўца" "адсталых" заходніх братоў.

Хіба гэтага хопіць!

3/ Уся Беларусь, як Усходняя, так і заходняя, знае Р.  
Астроўскага, як ідэйнага барацьбіта за вольнасць і не-  
залежнасць Беларусі. Таму ён заўсёды і пападаў у колі-  
з'ю з акупацыйнымі ўладамі, адведваючы і расейскія вастрэгі  
г. /Дзерабінская турма, Крэсты, Пецярбург, 1911 г./, і  
польскія /Лук'шкі ў Вільні і вронкі пад Мазанам, 1927--  
1928 гг./, і, каб не капітуляцыя Нямеччыны, то, напэўна,  
адведваў-бы і нямецкія калетны, бо на гэта ўжо заносілася  
пасля яго катэгарычнай адмовы далучыцца да Власава.

Астроўскі вялікі беларускі народны не ад сёння. Яшчэ  
у 1905 г. мы бачым Астроўскага, як дзейнага сябру Бе-  
ларускай Сацыялістычнай Грамады /Старшыня Слуцкага Аддзе-  
лу Грамады/ У 1908 -- 1911 гг. Р. астроўскі дзейны, як  
Старшыня Слуцкага Зямляцтва пры Пецярбурскім Універсітэ-  
це ды сябра рады аб'яднаных зямляцтваў усяго універсітэ-  
ту. У 1917 г. Астроўскі ўжо сябра ЦК Грамады і дэлегат ад  
Менскае губ. на так званае "Московское Государственное  
Совещание" разам з нябожчыкам праф. Яноўскім і Бурбі-  
сам /жнівень 1917 г./. Ад мая 1917 г. да бальшавіцкае рэ-  
валюцыі /26.10.1917/ Астроўскі -- член камісар Ураду  
Керанскага ды выкладчык, а пасля і дырэктар 1-е на Бела-  
русі Слуцкае Беларускае Гімназіі /верасень 1917/. Далей  
бачым Астроўскага, як Міністра Асветы ў габ. Р. Скірмунта  
/м-ж іншым, заўочна адметна выбранага на гэты пост Ра-  
да Беларускай Народнай Рэспублікі -- 1918 г./.



1919 г. -- Астроўскі змагаецца -- не пашквілімі, як БНЦ, а са зброяй у руках, -- супроць більшаўікоў у радых арміі Дэнкіна / 7 Беларускай полк/.

У 1920 г. Астроўскі ізноў на сваёй роднай Случчыне, дзе і арганізуе першыя кадры Беларускай вайсковых сілаў, якія ўвосень таго-ж году паднялі слаўнае Случкае паўстанне. Сам Астроўскі з арміяй ген. Булак-Булаховіча ідзе паўстанцам на помач з боку Лунінца--Мікашэвічы.

У 1921 -- 1923 гг. Астроўскі займае пасаду Інспектара Амерыканскага Камітэту помачы дзецям на заходняй Беларусі, звязваючыся найбліжэйшым супрацоўнікам таго-часнага дырэктара Мр. Пейта, сёньнешняга супрацоўніка С. Прэзідэнта ЗША мр. Гэрберта Гувэра.

1923 -- 1936 гг. -- Астроўскі займае пасаду дырэктара Віленскае Беларускае Гімназіі і Віленскае Беларускае Семінарыі імя Фр. Багушэвіча. У гэтым часе бачым Астроўскага адначасна найбольш дзейным сябрам шматлікіх беларускіх арганізацый: Старшыня Т-ва Беларускае Школы, шэрага знанае пад назовам ТЫШ, Старшыня Беларускага Дабрадзейнага Т-ва, арганізатар Беларускага Кааператыўнага Банку і г.д.

Адначасна праф. Р. Астроўскі звязваецца найбліжэйшым супрацоўнікам праф. Б. Тарашкевіча, пачаў польскага союму і Старшыня Беларускай Сялянска-Работніцкай Грамады -- беларускай усенароднай партыі, якая за 1926 год здолела арганізаваць 121.000 сяброў.

Увосень 1936 г. палякі высяляюць Астроўскага, як "небяспечнага" беларуса, з пагранічнай паласы ў глыбіню Польшчы /Людзь/, дзе застае яго вайна 1939 г. Ад 1939 да 1941 г. Астроўскі кіруе арганізаваным ім беларускім дапамаговым Камітэтам у Людзі. З пачаткам нямецка-савецкай вайны мы бачым Астроўскага ізноў на Бацькаўшчыне, дзе ён выдзяляе надзвычайную энэргію па арганізацыі адміністрацыйна-гаспадарчага жыцця ў Піншчыне, Берасцейшчыне, Меншчыне, Браншчыне, Смаленшчыне ды Магілёўшчыне /1941 -- 1943 гг./, каб з канцом 1943 году ізноў з'явіцца ў Менску, як Прэзідэнт БДР.

А цяпер можна спытацца: хто-ж з паноў, ня толькі "дзеячоў" БНЦ, але наагул нас, беларусаў, можа пахва-



ліцца такім грамадскім і палітычным стахам?

4/ Больш падрабязна затрымваемся на т.зв. "колаборацыі" Астроўскага з немцамі ды яго "падхалімстве", прыпамінаючы пры нагодзе расказ аб гэтым найбліжэйшага супрацоўніка Астроўскага, 1-га віцэпрэзідэнта БДР М. Шкялёнка: "16-га снежня 1943 г., -- расказваў М. Шкялёнак, -- беларускі актывіст паставіў выклікаць у Менск праф. Р. Астроўскага на нараду ў справе арганізацыі Беларускае Цэнтральнае Рады. 20-га снежня, на канферэнцыі ў Генеральным Камісарыяце Беларусі, на становішча Прэзідэнта БДР мы з Сабалеўскім высулі кандыдатуру праф. Р. Астроўскага. Цяпер даўгае дыскусіі праф. Астроўскі згадзіўся, але пад наступнымі варункамі:

1/-Беларуская Цэнтральная Рада будзе мець магчымасць арганізавать Беларускае войска /БКА/.

2/ Беларуская грамадзянская абарона /БКА/ будзе змагацца толькі з бальшавікамі і толькі на тэрыторыі Беларусі.

3/ Ён прымае функцыі Прэзідэнта Беларускай Цэнтральнай Рады часова, да склікання 2-га Усебеларускага Кангрэсу.

Найцяжэйшым пунктам быў Кангрэс, але, урэшце, немцы згадзіліся і на гэта, прымаючы тэрмін -- канец мая -- пачатак чэрвеня!

Другім дакумантальным доказам "падхалімнасці" Астроўскага будзе яго публічнае выступленне дня 22-га студзеня 1944 г. пры афіцыйным адчыненні Беларускае Цэнтральнае Рады.

Гаворачы аб тым, што Беларуская Цэнтральная Рада будзе рэалізаваць ідэал незалежнасці Беларусі, Астроўскі заявіў, што ён нявольнікам ня быў і ня будзе, "бо-ж няволя заўсёды застаецца няволяй, а кожнае ярмо, ці то будзе польскае, ці бальшавіцкае, ці нямецкае, ці кітайскае, заўсёды муліць шую". Апошні сказ нямецкая цензура пусціла ў прэсу змененым, у такім выглядзе: "Няволя заўсёды застаецца няволяй, а кожнае ярмо муліць шую" /гл. "Раніца", № 6/168 з дня 6.2.1944 г./.

Праводзячы публічныя мітынгі ў Слуцку, Семякаве, Баранавічах і Слоніме /яна, у прысутнасці ўсіх відаў цывільных і вайсковых уладу/, Астроўскі дэклараваў: "Нам-ж мяне пераканалі партызаны, што толькі яны змогуць вы-



каваць незалежнасьць для Беларусі, то я першы іду ў лес, каб супольна біць і немцаў, і бальшавікоў".

Так вось выглядае ў сьвятле гэтых фактаў "падхалімства" Астроўскага!

5/ Далей разгледзім асобна пытаньні "супрацоўніцтва", "квісьлінгаў" і г. д.

у № 4/7/ "Бацькаўшчыны" з дня 15-га лютага 1948 году "крыўчы" далі высьвєненьні, хто такія "квісьлінгі", значаючы, што "гэта такія здраднікі суверэнных правоў народу і Бацькаўшчыны, якія пайшлі на службу да акупанта", як: Квісьлінг у Нарвегіі, Пётэн у Францыі, гэн. Нэдзч у Сэрбіі, Павеліч у Харватчыне, Гаха ў Чэхіі, а на Беларусі налічылі аж трох, не называючы, аднак, пачмо!

Якая скромнасьць!.. Відаць, двух захавалі на "дэсэрт", бо-ж аднаго, г.зн. Р. Астроўскага, гэтаю мянiшкаю тыя самыя аўтары назвалі.

Згаджаемся зусім з нашымі праціўнікамі, што Квісьлінг, Гаха, Пётэн і Нэдзч фармальна павінны разглядацца, як здраднікі свае бацькаўшчыны, бо-ж яны былі грамадзянамі сваіх зусім незалежных і суверэнных дзяржаваў і, паводле абавязуючых законаў, учыніць таго, што яны зрабілі, ня мелі права. Але прышпіліваць пра. Астроўскаму тое самае, што Гаху, Пётэну ды інш.?.. На гэ-та маглі пайсьці толькі безадказныя асобы з-пад знаку "крыўцакага" БНЦ!

Па-першае: Астроўскі ня быў грамадзянінам незалежнай Беларускай Рэспублікі, а ні БССР;

Па-другое: будучы фармальна грамадзянінам Польшчы, ён нічога не зрабіў такога, што-б магло калідаваць з абавязуючым у Польшчы да 1939 г. Кодэксам Карным;

Па-трэцяе: тое, што ён змагаўся з сваім адзечным ворагам -- маскоўскім бальшавізмам, за незалежнасьць свае Бацькаўшчыны, гэта ня толькі яго права, але і абавязак. Прычым, з фармальнага пункту гледжаньня, тут трэба разрозьніваць два момэнты: а/ Астроўскі, як грамадзянін польскае рэспублікі змагаецца з бальшавікамі за вызваленьне тае часткі свае Бацькаўшчыны / БССР /, якая не становіла тэрыторыі Польшчы; б/ Астроўскі, як грамадзянін Польшчы, змагаецца з бальшавікамі, акупазаванымі Заходнюю Беларусь (якая ад 1921 г. уваходзіла ў склад Польшчы), у



тым часе, калі польскае войска было разбіта і змагацца далей не магло.

У першым выпадку палякам няма ніякае справы да таго, што астроўскі падстаўляе свой лоб за тэрыторыю, належачую да Польшчы.

У другім выпадку Р. астроўскі змагаецца за частку свае Бацькаўшчыны, якая да 1939 г. уваходзіла ў склад польскае рэспублікі, у той час, калі польская армія была разбіта.

Па-чацьвертае: тое, што астроўскі хацеў далучыць заходнюю Беларусь да СССР /тэза польскае пракуратуры/, зусім адпадае, бо-ж астроўскі ўвесь час змагаўся супроць СССР!

Па-пятае: на злучэнне-ж абедзвюх частак Беларусі ў адно цэлае ў 1941 годзе меў права з дзвюх прычынаў:

1. У 1941 -- 43 гг. а ні польскае, а ні нават савецкае ўлады на гэтых тэрыторыях ня было;

2. Як бязупынны барацьбіт за незалежнасць Беларусі -- як свае Бацькаўшчыны, разглядаў і падымаў, і савішавікоў, і немцаў, як часовых акупантаў.

Усё вышэйадзначанае "супрацоўніцтва" з немцамі адносіцца, зразумела, ня толькі да Астроўскага, але абсалютна да ўсіх беларусаў -- грамадзянаў польскае Рэспублікі, а ў тым ліку і да большасці сяброў БНЦ.

Пры гэтым трэба разрозніць паняцце "супрацоўніцтва" і "працы" для свайго народу пад акупацыяй. Хто-б не акупаваў Беларусь, беларускі народ, а перадусім яго інтэлігенцыя, палітарацы, касіцы, жаць ды малаціцы, настаўнікі -- вучыць дзяцей, лекары -- лячыць, адміністратары -- выбіраць на ўтрыманне школы, б'бл'ятек, шпіталяў, амбулаторыяў, паліцыі неабходныя грошы і г.д. і г.д.

А што такімі акупантамі Беларусі былі ў 1941 -- 44 гг. немцы, дык гэта толькі прыпадак, такі самы прыпадак, як да 1917г. былі акупантамі расейцы, 1918 -- 39 бальшавікі і палякі, ад 1939 да 1941 -- бальшавікі; 1941 -- 1944 -- немцы, а цяпер зноў бальшавікі.

Аднак, БНЦ чамусьці лічыць сваім абавязкам узяць "пад сваю апеку" толькі нямецкіх акупантаў, уважарчы, відаць, усіх папярэдніх і сённяшніх акупантаў за лепшых. Ані такога погляду не падзяляем. Да бальшавіцкую акупацыю Беларусі, не ў ваенныя, а ў спакойныя часы, згінула беларусаў у 500 разоў болей, чымся за часоў нямецкае акупацыі ў час вайны. /1941--1944 гг./.



Дык бараніць тых, што супрацоўнічалі з бальшавікамі і палякамі, а нападаць на тых, што працавалі для беларускай справы пад нямецкай акупацыяй, нацэпліваючы ім "супрацоўніцтва" і нават "квісьлінгоўства" было-б вельмі несправядлівым.

Няна, што ў асобную групу трэба выдзяліць тых, на часяце, на лічных асобаў, якія, будучы ці тэ на службе акупанта, ці то самаўрадавых установаў, адзначыліся сваімі нялюдзкімі адносінамі, і ня толькі да беларусаў, а таксама і іншых нацыянальнасьцяў, што апынуліся на тэрыторыі Беларусі. Такія асобы павінны добра прызадумецца над тым, як і чым акупіць свае грахі. Такіх шкоднікаў Беларускі народ не забудзе, і не ўратуе іх нават розныя легітымныя "кацэтнікаў". А якраз такіх і варта пашукаць аўтарам пашквілю БНЦ сярод сваіх...

6/ Пашквіль БНЦ прыпісвае Астроўскаму яшчэ адно злачынства: арганізацыю так зв. "абаронных узброеных вёсак". Дык вось 25.5.1944 г. Прэзыдэнт Беларускае Цэнтральнае Рады пісаў ген. камісару генэралу фон-Готбэргу:

"Я маю весткі, што Слуцкі гэбіткамісар ралгортвае шырокую акцыю па арганізацыі ў вёсках "штупунктаў". На канфэрэнцыі 7.5. г.г. я выказаў свой негатывны погляд да гэтае справы. Уважаю, што такая акцыя ёсьць небясьпечная і шкодная. Калі пад націскам пераважаючай сілы партызанаў ня ўстоіць пасты нашае паліцыйнае жандармерыі і паліцыі, то тым больш нічога ня зробіць тут кепска ўзброеныя вёскі. У рэзультатэ партызаны з помсты будуць паліць нашыя вёскі ды нішчыць пагадоўна ўсё жыхароў. Уважаю больш карэсным у небясьпечных пунктах паставіць нашыя батальёны БКА, якіх якраз ёсьць даволі ў Слуцчыне. Як рэгулярныя дайсковыя адзінкі, яны змогуць быць лёгка перахіданы з месца на месца, а калі ім часова пад націскам большае сілы прыдзецца адступіць, дык гэта ня будзе выклікаць помсты бальшавікоў супроць сялян. Таму сёньня прашу вас даць неадкладна загад Слуцкаму гэбіткамісару спыніць арганізацыю "штупунктаў" у вёсках".

6.6.1944 г. ген. Готбэрг паведаміў прэзыдэнта Астроўскага, што зусім падзяляе яго погляд, выказаны ў п'сьме з дня 25.5 у справе абаронных вёсак і што выслаў адпаведныя інструкцыі Слуцкаму Гэбіткамісару. Вось як выглядае гэтая справа ў сьвятле дакумэнтаў. А на выглядаюць пры гэтым аўтары дакумэнтаў.



Нажаль, сучасны стан майго здароўя не дазволіў мне прывесці больш дакумантальных фактаў, і я карыстаўся толькі тым, што меў у сябе пад рукой. Некаторыя месцы пазначваю /як справа Слуцкай Беларускай Гімназіі/ я лічу наагул ня вартымі высьвєнення, бо яны агульна ведамы ўсяму беларускаму грамадзтву.

Але і гэтага, я думаю, хопіць.

Ня глядзячы на цяжкі стан здароўя, я ня мог устрымацца, каб ня выступіць ня толькі ў абарону Р. Астроўскага, якога ведаю асабіста на працягу больш, як 40 гадоў, але і каб падаць канец агіднай грамадзкай партызаншчыне і проста хуліганству, якое разьідае нашае нацыянальнае жыццё на эміграцыі.

### I-ы і II-гі Усебеларускія Кангрэсы.

"Дзеянчы" з г.зв. "крывіцкага" лягеру, карыстаючыся тым, што ўжо мала засталася ня толькі ўдзельнікаў I-га Усебеларускага Кангрэсу, але і наагул людзей, якія прымаюць актыўны ўдзел у беларускім вызвольным руху, тэндэнцыя стараюцца панізіць значэнне II-га Усебеларускага Кангрэсу, даходзячы ў сваіх вузка-груповых разважаньнях аж да недарэчнасьці ды не заўважаючы, што яны якраз падсякаюць той сук, на які хочуць сесці самі.

Як удзельнік I-га і II-га Усебеларускіх Кангрэсаў, ды, відаць, адзіны яшчэ жывы сябра Рады Беларускай Народнай Рэспублікі, я лічу сваім нацыянальна-грамадзкім абавязкам эдэмантаваць шмат якія сьцьверджаньні нашых "дамарослых" гісторыкаў.

1. Няпраўдаю ёсьць, што I-ы Усебеларускі Кангрэс, які адбываўся ў часе ад 5/18/.12.1917 г. да 18/31/.12.1917 г. "абвесьціў наш Край асобным гаспадарствам у форме дэмакратычнае Беларускае Народнае Рэспублікі", як гэта піша пан Н. Недасек у артыкуле "1917 -- 1947 да традыцыйных угодкаў найзвычайнейшых падзеяў нашага нацыянальнага руху" / № 8/6/ "Бацькаўшчыны" ад 8-га лютага 1948 г./.

Але гістарычнаю праўдаю ёсьць, што незалежнасьць беларусі была абвешчана толькі 25-га сакавіка 1918 г. Радай Беларускай Народнай Рэспублікі, якая ўтварылася толькі ў лютым 1918 году з Рады Усебеларускага Кангрэсу, дапоўненай дакаптваваўшымі прадстаўнікамі гарадоў, зем-



стваў, нацыянальных меншасцяў і палітычных партыяў Беларусаў.

2/ Няпраўда таксама, што "мандат кожнага дэлегата I-га Кангрэсу паходзіў з вольных дэмакратычных выбараў, што можна аж прыраўнаць да ангельскай ці амэрыканскай парламентарнай сыстэмы /Н. Недасек, "Бацькаўшчына", 3/6/ -- 8.2. 1948 г./". Але праўда, што мандаты ўдзельнікаў паходзілі ад самых розных беларускіх арганізацыяў і ўстановаў, палітычных партыяў, вайсковых часьцей ды зямляцтваў, а таксама некаторых земскіх і гарадзкіх управаў, ужо, праўда, выбраных на дэмакратычных падставах. Гэтым і трэба тлумачыць той факт, што 3/4 дэлегатаў I-га Усебеларускага Кангрэсу прамаўляла з трыбуны па-расейску, а цэлыя групы і зямляцтвы, як, напр., Магілёўскае, "варожа накідаліся на кожнага прамоўцу, які пачынаў гутарыць аб патрэбе беларускай дзяржаўнасьці" /К. Езавітаў, дэлегат I-га і II-га Усебеларускага Кангрэсу, "2-гі Усебеларускі Кангрэс у Менску", "Раніца", № 29/191 з 23.7.1944/.

Гэтым якраз і тлумачыцца тое, што I-му Усебеларускаму Кангрэсу запатрабавалася аж 12 дзён змаганьня і працы на штодзённых сходах у пленуме і камісіях, каб залагодзіць нутраныя супярэчнасьці паміж нацыянальна-сьведамымі групамі і нацыянальна-нясьведамай масай Кангрэсу і дайсьці да галавоўнага пастановаў аб закладзінках нацыянальна-беларускае дзяржаўнасьці" /К. Езавітаў, там-жа/.

У сваёй бяспільнай злосьці ды нянавісьці да праф. Астроўскага аўтары разглядае адозвы БНЧ так зарапартаваліся, што кажуць: "II-гі Усебеларускі Кангрэс у найменшай долі ня быў выўленьнем волі беларускага народу, а толькі выкананьне волі нямецкіх акупацыйных уладаў за пасярэдніцтвам іхмага вернага слугі Астроўскага". Вось, гэта называецца дагаварыцца! Дык гэта, значыць, немцам і толькі Астроўскаму залежала на тым, каб:

1. Вызначыць правільнай і зноў пацьвердзіць гістарычную пастанову Рады Беларускай Народнай Рэспублікі, якая, маючы поўнамоцтвы ад I-га Усебеларускага Кангрэсу 1917 г., на сходзе сваім 25-га сакавіка 1918 г. ўрачытай трэйчай устаўнай граматай для беларускага народу вырашыла і абвесьціла аб канчальным разрыве дзяржаўных сувязяў з бальшавіцкай мажыскай і расейскай дзяржавай ува ўсялякіх яе формах.

2. Пацьвердзіць, што беларускі народ ніколі ня прызнаваў, ня прызнае і ніколі ня будзе прызнаваць у будучыні за формальнае Беларускае дзяржаўнасьці ніякіх і ніякіх імперыялістычных захопніцкіх форм БССР.

3. Паведамаць усе ўрады і народы сьвету, што ўсялякі го-



лае Масквы і СССР у беларускіх справах ня мае ніякае  
праўнае сілы, а ўсе твораныя Масквою нібыта беларускія  
ўрады -- ня маюць ніякіх праўных кампетэнцыяў, бо не вы-  
знаюцца Беларускім народам Таму ўсе ўмовы ці аднабако-  
выя пастановы ўрадаў СССР, зылое Польшчы і сучаснага  
гэтак званага эміграцыйнага ўраду Польшчы, зробленыя  
дагэтуль, а таксама і ўсе ўмовы, якія могуць быць зро-  
бленыя ў будучыні, а якія датычаць тэрыторыі Беларусі  
і Беларускага Народу, П-гі Усебеларускі Кангрэс абва-  
дчае ня маючымі праўнае моцы.

4. Адзіным праўным прадстаўніком Беларускага наро-  
ду зьяўляецца сёння Беларуская Цэнтральная Рада з  
Прэзыдэнтам Радаславам Астроўскім на чале /з пастано-  
ваў П-га Усебеларускага Кангрэсу 27.6.1944 г./.

Калі гэта так, дык за што-ж нападыць на немцаў і ..  
Прэзыдэнта Р. Астроўскага? Пад гэтымі пастановамі пад-  
пісання кожны беларус.

З усяго гэтага відаць, што высілкі ў кірунку ўнева-  
жнення пастановаў П-га Усебеларускага Кангрэсу да-  
рамныя! Кожны чэсны і сапраўдны беларус павінен, хоча  
ці ня хоча, аб'ектыўна прызнаць, што Пастановы П-га  
Усебеларускага Кангрэсу -- гэта сапраўднае выдзяленне  
волі ўсяго /апроч камуністаў і "крыўічоў" / Беларускага  
Народу.

• Як удзельнік П-га Усебеларускага Кангрэсу, я паві-  
нен сьцьвердзіць наступнае:

1. П-гі Усебеларускі Кангрэс сваімі пастановамі яс-  
крава адбіў аднадушную волю і імкненьні ўсяго беларус-  
кага народу да незалежна-дзяржаўнага жыцця.

2. Дэлегаты П-га Усебеларускага Кангрэсу мелі ня  
меншае права праміўляць ад імя Беларускага Народу, чым  
дэлегаты I-га Кангрэсу. Інтэлектуальны ўзровень П-га  
Кангрэсу быў значна вышэйшы ад I-га. На П-ім Усебела-  
рускім Кангрэсе былі прадстаўнікі і сялян, і рабочых, і  
беларускага войска, і служачых, Беларускай інтэлігенцыі  
ўсіх прафэсіяў, і духавенства ўсіх вызнаньняў, прычым  
50 проц. дэлегатаў мелі вышэйшую асьвету, рэшта -- сярэд-  
нюю, 7-м і 5-ці гадовую асьвету.

3. Пастановы Кангрэсу былі аднагалосныя, таму што за  
26 гадоў /ад моманту I-га Кангрэсу/ у беларускім народзе  
надзвычайна высака ўзрасла нацыянальная сьведомасьць, а  
ідэя незалежнасьці Беларускае дзяржаўнасьці канчаткова  
пасьпела і ўмацавалася ўва ўсіх пластах Беларускага на-



роду.

4/ Калі-ж аўтары паквільнае адозвы з рады БНЦ, не згаджаючыся з пастановамі П-га Кангрэсу, не пратэставалі супроць іх, будучы там прысутнымі, то, відаць, не таму, што баяліся немцаў, а таму, што саяліся гневу на-роднага, бо-ж кожнае слова аб незалежнасці і непадзель-насці Беларускае Дзяржавы выклікала агульныя, гарачыя ды няспыненыя воплескі ўсіх дэлегатаў Кангрэсу.

5. Аўтары паквілью, хочучы падарваць важнасць паста-новаў П-га Усебеларускага Кангрэсу, закідаюць яму, га-лоўным чынам, тое, што ён быў скліканы падчас нямецкае акупацыі, засылаючы пры гэтым, што Рада Беларускае На-роднае Рэспублікі выдала слаўную сваю 3-ю Устаўную Грамату аб незалежнасці Беларусі /25.3.1918 г./ такса-ма падчас нямецкае акупацыі. Дый наагул БНР, як я ўжо зазначыў вышэй, утварылася толькі ў лютым 1918 г., г.зн. тады, калі ўжо ўся Беларусь разам з Менскам была акупа-вана немцамі /Менск быў заняты немцамі 11-га лютага 1918 г./.

Так выглядае аб'ектыўная гістарычная праўда аб І-м і П-м Усебеларускіх Кангрэсах.

На гледзячы, аднак, на тое, што пастановы як Рады Бе-ларускае Народнае Рэспублікі, так і П-га Усебеларускага Кангрэсу адзіныя падчас нямецкае акупацыі Беларусі, значэнне іх не колькі не памяншаецца, бо-ж у іх выражана са воля ўсяго Беларускага Народу да барацьбы за свае суверэнныя правы.

Цікава, ці такія пастановы вынес-сы Усебеларускі Кан-грэс, калі-б яго ўдалося, напрыклад, склікаць дзеячам БНЦ падчас савецкае акупацыі...

Апірацца сёння на няіснуючую Раду ці Урад БНР, адкі-даючы П-гі Усебеларускі Кангрэс і прызнаную ім беларускую Цэнтральную Раду на чале з Прэзідэнтам праф. Мастоўскім, могуць, сапраўды, толькі сядзючыя палітычныя авантуры-сты або сьвядомыя п'янікі Беларускае незалежніцкага руху. Я ўважаю, што такі шлях з праўнага пункту гледжань-ня быў-бы вельмі небяспечным, бо-ж усе ведаюць /акром, відаць, "крывічоў" з-пад знаку БНЦ і "лацкаўшчыны"/, што Урад БНР вядомай Берлінскай Канцэрэнцыяй 20.10.1925 г. /"Решение правительства Белорусской Народной Республики", падпісанае др. А. Цвікевічам. Дакумент знаходзіцца ў мя-не/ перакрэсьліў усю дзейнасць Рады БНР, самаізідаваў



ся і прызнаў створаную салыдарыямі БССР, пераехаўшы і сам у высьненую ім Беларускаю дзяржаў, якая на справе аказалася зманам /Ластоўскі, Цвыкозін, Саян, Пракулевіч, Садунова, Масонька/, дзе паной жыцця ўсе яны заплацілі са трагічную памылку. Астатнія Крэчэўскі, Грыс, Захарка, якія ўжо таксама ня жывуць, з усіх саброў куды БНР пераехаў, Садай, адзін я.

Приймаючы, такім чынам, усё вышэйсказанае пад увагу, усе часныя беларусы, незалежна ад іхніх палітычных пераконанняў і незалежна ад таго, ці каму падабаецца праф. Астроўскі, ці не, павінны сьледам за Ц-ім Усебеларускім Кангрэсам прызнаць, што адзіным праўным прадстаўніцтвам Беларускага Народу і яго Краю об'явіў і абвешчае Беларуская Цэнтральная Рада на чале з Прэзыдэнтам Радаславам Астроўскім.

Сёньняшнія "дзейчы" з-пад знаку БНЦ закідаюць Беларускай Цэнтральнай Радзе і яе Прэзыдэнту Р. Астроўскаму, "што не Беларускае грамадзянства тварыла Беларускаю Цэнтральную Раду, але нямецкія ўлады без удзелу і ведама гэтага грамадзянства", у той час, калі ніхто іншы, як якраз-жа яны пісалі ў газэце "Раніца" з дня 18.8.1945 г. /№ 14 — 284/ даслоўна наступнае:

"1. Беларуская Цэнтральная Рада да Кангрэсу была фактычна з назначэння. Яе Прэзыдэнт быў назначаны ў паразуменьні з актывам беларускага грамадзянства Генеральным Камісарам Беларусі. Прэзыдэнт Рады ў сваю чаргу паклікаў яе саброў. Другі Усебеларускі Кангрэс у сваёй аднагалосна прынятай пастанове, выражаючай волю ўсяго Беларускага народу, пацьвердзіў Раду і прызнаў яе на чале з Прэзыдэнтам праф. Р. Астроўскім адзіным поўнапраўным прадстаўніцтвам Беларускага народу.

2. Адначасна з гэтым заданні і кампетэнцыі БНР значна палепшаны. Другі Усебеларускі Кангрэс даручае БНР весьці працу і змаганьне за ажыццэўленьне беларускіх незалежных ідэалаў, якія былі выражаны ў пастанове Кангрэсу.

3. Беларуская Цэнтральная Рада да 27.6.1944 г. дзейла выключна на тэрыторыі Генеральнага Камісарыяту Беларусі і не абыймала яшчэ аграмаднае часьці Цэнтральнай і Ўсходняй Беларусі, якая ўваходзіла ў ваенную зону, а таксама і вялікай часткі Беларусі заходняй, якая ў той час адміністрацыйна да Генеральнага Камісарыяту Беларусі не належала. Вось-жа Другі Усебеларускі Кангрэс сьмю рэпрэзэнтаваны ня толькі дэлегатамі з Генеральнага Камісарыяту Беларусі, але таксама ў ім бралі ўдзел з правам пастанаўляючага голасу дэлегаты з часьці Беларусі, асятай ваеннай зонай, дэлегаты з Беларускай Горадзеншчыны і Вілейшчыны, а таксама і з Беларускай эміграцыі. Такім чынам Кангрэс несіў поў-



пасьцю агульнабеларускі характар, і гэтым самым БЦР, будучая выканаўчым органам Кангрэсу, ад гэтага часу становіцца агульнабеларускім народным прадстаўніцтвам, якому беларускі народ даручыў рэпрэзэнтацыю і змаганьне за свае суверэнныя правы".

Нельга заплюшчваць вочы на той факт, што пасля П-га Усебеларускага Кангрэсу Беларускай Цэнтральная Рада стала адзіным сапраўдным прадстаўніцтвам Беларускага народу. Адначасна з гэтым задачы і кампетэнцыі Беларускай Цэнтральнай Рады значна павяраюцца. Другі Усебеларускі Кангрэс даручае Беларускай Цэнтральнай Радзе весці працу і змаганьне за ажыццяўленьне незалежніцкіх ідэалаў, якія былі выражаны ў пастанове Кангрэсу. Да кампетэнцыі Прэзыдэнта Беларускае Цэнтральнае Рады, паводле арт. 6 Статуту БЦР, між іншым, належыць "рэпрэзэнтацыя Беларускае Цэнтральнае Рады перад урадамі і нацыянальнымі прадстаўніцтвамі іншых дзяржаваў і народаў".

Такім чынам, пасля П-га Усебеларускага Кангрэсу Беларускай Цэнтральная Рада павінна ператварыцца ў агульнанародны парламент Беларусі, аб чым зусім ясна гаворыць у сваёй прамове 27.6.1944 г. Прэзыдэнт Астроўскі.

І хоць абставіны, у якіх працуе далей Беларускай Цэнтральная Рада, не дазваляюць ёй поўнасьцю рэалізаваць свае пляны, тым ня менш Статут Беларускае Цэнтральнае Рады, прыняты пленумам Рады на сесіях 14, 15 і 17 студзеня 1945 г., ужо выразна надае Радзе значэньне Парлямэнту, а Калегіі -- значэньне Ураду Беларусі.

Прыняцьце на далейшым этапе Радай Канстытуцыі Беларускай Рэспублікі, якая, як ведама, ужо была падрыхтавана, было-б канчальным зацвярджэньнем дзяржаўна-творчае працы ў тых цяжкіх ваенных абставінах, у якіх давалася працаваць Беларускай Цэнтральнай Радзе.

Гэты апошні этап, мне здаецца, якрае надыйшоў цяпер. Дзякуючы адыходу ад Рады яе сызыдэйнае часткі зброю, якая выпусьціла з рук зброю, дадзеную ёй П-ім Усебеларускім Кангрэсам і няведама ў імя чаго адкінула ўсё, за што змагалася на Бацькаўчыне, -- Прэзыдэнт Беларускае Цэнтральнае Рады павінен быў-бы папоўніць яе больш ідэйным і выпрабаваным элементам. Прычым, прадстаўніцтва ад беларускіх арганізацыяў і устаноў трэба каб было заменена прадстаўніцтвам ад Беларускай эміграцыі, выбраным на дэмакратычных падставах. Рэарганізаваная такім чынам Беларускай Цэнтральная Рада стала-б часовым парламэнтам Беларус-



кай Рэспублікі, а не Калегія -- Брадам.

Я пераконаны, што, калі часна і аб'ектыўна падыйсці да сённяшніх палітычных праблемаў нашага жыцця, можна знайсці зусім правільнае іх вырашэнне. Цельга васыпаць аднаго, -- што ў кожным гістарычным перыядзе Беларускі народ выяўляў сваю волю да свабоды ў той форме, у якой ён мог гэта рабіць. Гістарычная аб'ектыўнасць змушае прызнаць, што ў 1917--18 гг. воля Беларускага Народу магла выявіцца і, сапраўды, выявілася ў форме I-га Усебеларускага Кангрэсу; у 1941 -- 44 гг. яна магла выявіцца і, сапраўды, выявілася ў форме II-га Усебеларускага Кангрэсу. А ні чым партыйная карысць, а ні нясведамасць, ці яшчэ якія-небудзь суб'ектыўныя матывы не з'яўляюцца аргументамі для фальсіфікацыі гісторыі Беларускага Народу.

Усялякая "партызанічына" ў гэтах важным агульна-нацыянальна-дзяржаўным пытанні, фікцыйныя рады і ўрады, да чаго добрага не прыядуць. Треба справу ставіць на моцным, здаровым грунце, з усёй сведамасцю, што кожны няправільна пастаўлены крок памсціцца на нашай нацыянальнай будучыні.

У сувязі з гэтым спроба стварэння ўраду і рады БНР і мэтад яе ўмацавання, застасаваны ў адозве БНЦ, паказвае на ўсю палітычную недаспеласць яе творцаў.

Палітыку нельга рабіць непаважна, нельга выдумляць творы, якія ня маюць гістарычнага, а тым больш рэальнага абаснавання. Сказанага вышэй хапае, каб пераканацца, што канцэпцыя Рады і Прэзідэнта БНР у сучаснай іх форме ня маюць пад сабой грунту. Па-першае, сам прынцып спадчынасці прэзідэнта ў рэспубліцы з'яўляецца нечым, з чым няможна пагадзіцца, каб не ўвайсці ў калізію з рэальнымі асновамі нацыянальна-дзяржаўнага жыцця. Наступна, сам дакумент, на які абасіраецца ўся гэтая канцэпцыя, не дае тых паўнамоцніцтваў, якія прывоіваюць сабе людзі з-пад знаку БНЦ. Урэшце, сам сьв. пам. Захарка, які даручыў сп. Абрамчыку перахоўваць архіў БНР, ня быў прэзідэнтам.

Стаць на становішчы канцэпцыі аб правамоцнасці "прэзідэнтуры" і абаснаванасці новаствораных "Рады і Ураду БНР" -- гэта значыць паслугоўвацца нерэальнымі палітычнымі катэгорыямі. Дзіўна і незразумела, чаму пэўнай групе людзей залежыць замалчваць усё, што было асягнута на працягу 30-ці год пасля I-га Усебеларускага Кангрэсу. А зроблена, сапраўды, пмат, і як-бы той ці іншы не намагаўся, зробленага не деракрэсьміш. Гістарычныя факты сведчаць аб гістарычным працесе. Бывае, падабаецца гэта некаму ці не, а II-гі Усебеларускі Кангрэс, падзярджаючы палітычным запытам I-га Кангрэсу, стаўся выяўленьнем і сфармулявань-



нем гістарычнага этапу, які прайшоў беларускі народ за час ад 1917 году.

І не дзеля страху перад немцамі, а дзеля любові і адданасці Беларусі сабраліся ўдзельнікі II-га Кангрэсу ў Менску. І прыйшлі яны назад адтуль, дзе ня была нямецкая нага, дзе фактычна ўлада была ў партызанскіх руках; а ішлі яны праз пяхі, адрэзаныя партызанам. Іх клікала Беларусь і Беларускае Справа. Шмат хто з удзельнікаў гэтага Кангрэсу загінуў у вайне; але дзе-б яны не ляглі — на прасторах далёкай чужыны, або ў пяскох радзімай зямлі, — іхнія магілы будуць помнікамі гэтых вялікіх дзён нацыянальнага ўздыму.

Гэтага ня зможа ніхто, таксама як ня зможа ніхто А. такефалі нашае Беларускае царквы, творанне ў анядарччых абставінах.

Пр. грэс, які адбыўся ў беларускім жыцці за 30 год пасля I-га Усебеларускага Кангрэсу, вялікі. Народ зрабіў вялікі крок наперад да рэалізацыі свайго дзяржаўнага незалежнасці. Ён загартаваўся ў вымагаўні за свае нацыянальныя ідэалы, ён прайшоў школу канспірацыі і адкрытага змагання ў вайне. А вымагаў ён са тое, што было пастаноўлена I-м Усебеларускім Кангрэсам і аказана Вялікім Актам 25 Сакавіка 1918 году. Ідэі 25 Сакавіка былі пуцяводнымі агнямі новага пакалення беларусаў. Агні гэтых ідэяў вялі нас да акрэсленае мэты і, верым, прывядуць да яе. У гэтым заслуга творцаў акту 25 Сакавіка, але і ня меншая заслуга тых, што праз 30 цяжкіх гадоў ішлі самі і вялі іншых да вялікае мэты, азірнуўшы на слаўныя выдаронныя мінуўшчыны і ставячы вехі сучаснасці. Такую веху на цяперашнім шляху пілігрымства Беларускага Народу да свайго найвялікшае сватны — суцэльнае і суверэннае дзяржавы, — быў другі Усебеларускі Кангрэс. Ён трэба ўстанавіць даўняе цягласці паміж I-м і II-ім Усебеларускім Кангрэсам. Ён, відавочна кожнаму. Паходні, запалены 25-га Сакавіка, былі данесены верна пакаленнямі да II-га Усебеларускага Кангрэсу і яшчэ раз высілі падняты перад усім народам. Яны гарачы і разгараюцца. Нашым заданнем ёсць годна несці іх у будучыню, якая, а ў гэты момант — нязломна веру, прывядзе да склікання III-га Усебеларускага Кангрэсу ўжо ў вольнай і незалежнай Беларусі.

Мікола Шыла —

Сябра Рады  
Беларускай Народнай  
Рэспублікі.